

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

MAZOWIECKI INSPEKTORAT  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -12- 13

DECYZJA PO.353.C.249.2022.KS

Warszawa, dnia 14 grudnia 2022 r.

DC.8361.146.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**”KAN” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Łodzi, ul. Wiańczyńska 8A, 92-760 Łódź,**

karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w salonie TATUUM C.H Mrówka przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie zakwestionowano 100 partii towarów w odniesieniu, do których stwierdzono, że na etykietach do nich dołączonych uwidoczniiono dwie różne ceny (dot. poz. 1-70), a także stwierdzono, że na etykietach do nich dołączonych uwidoczniiono ceny regularne, bez wyliczenia finalnej ceny po rabacie (dot. poz. 71-100). Taki sposób uwidocznienia cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-30.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ”KAN” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w salonie TATUUM C.H Mrówka przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie zakwestionowano 100 partii towarów, tj.:

1. Bluzka damska INADIA symbol T2207.068B-105,
2. Sweter damski PULAP symbol T2203.232B-105,
3. Spódnica damska tk. SUBIRA T2210.174B-597,
4. Bluzka damska dz. BEA symbol T2230.062B-100,
5. Koszulka męska polo dz. JAY1 symbol T2202.635B-528,
6. T-shirt męski MIKIN 20 symbol T2210.392B-411,
7. Sweter damski FOGA symbol T2208.261B-172,
8. Bluzka damska dz. GORGIA symbol T2208.063B-105,
9. T-shirt męski MIKIN 1 symbol T2202.656B-528,
10. Koszulka męska długi r. FILIP 1 CLASSIC symbol T2202.575B-528,
11. T-shirt damski ALBINA 3 symbol T2212.110B-100,



12. Sweter damski ROSALI symbol T2209.231B-105,
13. Sweter damski RIBLO symbol T2202.232B-176,
14. Bluzka damska tk. AKITA symbol T2108.063B-781,
15. Sukienka damska tk. LOMOKO symbol T2108.412B-781,
16. Sukienka damska tk. MONTEKO symbol T2108.413B-856,
17. Sukienka damska tk. ROZAWI symbol T2115.416B-130,
18. Koszula damska tk. NILANA symbol T2201.214B-528,
19. Sukienka damska tk. MELIA symbol T2201.411B-528,
20. Sukienka damska dz. NATOLIKO symbol T2201.422B-781,
21. Bluzka damska dz. BONAMI 1 symbol T2203.052B-105,
22. Bluzka damska dz. KOSANA symbol T2203.062B-105,
23. Bluzka damska dz. KOSANA symbol T2203.062B-812,
24. Bluzka damska dz. SEGRO symbol T2203.064B-812,
25. Bluzka damska dz. SEGRO 1 symbol T2203.065B-821,
26. Koszula damska tk. GRANKO symbol T2203.212B- 821,
27. Sweter damski PULAP symbol T2203.232B-821,
28. T-shirt damski HAPI 2 symbol T2203.292B-100,
29. T-shirt damski HAPI 2 symbol T2203.292B-812,
30. Sukienka damska tk. SKALSKA symbol T2203.412B-821,
31. Sukienka damska tk. CUKINO symbol T2203.413B-908,
32. Sukienka damska tk. LEPILO symbol T2203.415B-178,
33. Bluzka damska tk. INA 1 symbol T2204.063B-856,
34. Bluzka damska dz. PIEKO symbol T2204.064B-314,
35. Bluzka damska dz. RELAKI symbol T2204.065B-856,
36. Bluzka damska dz. LUSKO symbol T2204.066B-755,
37. Bluzka damska dz. INA symbol T2204.067B-105,
38. Sweter damski DIMKO symbol T2204.233B-105,
39. Sweter damski DIMKO symbol T2204.233B-856,
40. T-shirt damski MIZA symbol T2204.292B-856,
41. T-shirt damski HAPI 3 symbol T2204.293B-314,
42. T-shirt męski MIKIN 2 symbol T2202.657B-776,
43. T-shirt męski MIKIN 4 symbol T2202.659B-776,
44. T-shirt męski MIKIN 4A symbol T2202.662B-727,
45. Spodnie męskie tk. CORGIE 1 symbol T2202.681B-112,
46. Spodnie męskie tk. CORGIE 1 symbol T2202.681B-708,
47. Spodnie męskie tk. CORGIE 1 symbol T2202.681B-926,
48. Koszulka męska polo dz. JAY 2 symbol T2204.635B-423,
49. Koszulka męska polo dz. JAY 2 symbol T2204.635B-543,

50. Koszulka męska polo dz. JAY 2 symbol T2204.635B-624,
51. Spodnie męskie tk. JOSEPH 1 symbol T2204.680B-112,
52. Spodnie męskie tk. JOSEPH 1 symbol T2204.680B-314,
53. Spodnie męskie tk. JOSEPH 1 symbol T2204.680B-543,
54. Spodnie męskie tk. JOSEPH 1 symbol T2204.680B-624,
55. Spodnie męskie tk. JOSEPH 1 symbol T2204.680B-782,
56. T-shirt męski MIKIN 21 symbol T2210.394B-363,
57. T-shirt męski MIKIN 21 symbol T2210.394B-521,
58. T-shirt męski MIKIN 21 symbol T2210.394B-789,
59. T-shirt męski MIKIN 21 symbol T2210.395B-100,
60. T-shirt męski MIKIN 21 symbol T2210.396B-100,
61. Sukienka damska tk. KONETI symbol T2205.411B-315,
62. Koszulka męska polo dz. JAY 1 symbol T2202.635B-528,
63. Koszulka męska polo dz. JAY 1 symbol T2202.635B-776,
64. T-shirt męski MIKIN symbol T2202.655B-528,
65. Spódnica damska tk. MERIDIANA symbol T2204.381B-314,
66. Sukienka damska tk. KRETO 1 symbol T2204.419B-755,
67. Bluzka damska dz. RAKINA symbol T2205.061B-315,
68. Bluzka damska dz. OKTA symbol T2205.062B.537,
69. Bluzka damska tk. MILANA symbol T2205.066B-315,
70. Bluzka damska tk. LEMIKA I symbol T2205.069B-315,
71. Koszula męska długi r. CHARLES 1 CLASSIC symbol T2204.575B-314,
72. Spodnie damskie tk. NOKOTI 1 symbol T2206.334B-100,
73. Bluzka damska dz. ORAWO symbol T2215.045B-105,
74. Bluzka damska dz. MANDRAGORA symbol T2215.044B-999,
75. Spodnie damskie denim FIGA symbol T2207.332B-100,
76. Koszula męska długi r. CHARLES 1 CLASSIC symbol T2204.575B-730,
77. Sukienka damska tk. WENISANA 1 symbol T2206.417B-822,
78. Sukienka damska dz. NATULOKO symbol T2206.419B-781,
79. Bluzka damska dz. ORAWO symbol T2215.045B-816,
80. Bluzka damska tk. LINSILA symbol T2215.048B-105,
81. Bluzka damska tk. LINSILA symbol T2215.048B-597,
82. Bluzka damska dz. ORAWO symbol T2215.045B-597,
83. Koszula męska długi r. CHARLES 1 CLASSIC symbol T2204.575B-723,
84. Bluzka damska dz. BARDIKO symbol T2215.047B-105,
85. Bluzka damska tk. LINSILA symbol T2215.048B-816,
86. Koszula męska długi r. CHARLES 1 CLASSIC symbol T2204.575B.543,
87. Bluzka damska tk. KALIA symbol T2215.052B-999,



88. Sweter damski AZALI symbol T2215.089B-105,
89. Koszulka męska długi r. CHARLES 1 CLASSIC symbol T2204.575B.624,
90. Bluzka damska tk. AFELIAMI symbol T2216.045B-827,
91. Sukienka damska dz. RIRI symbol T2215.198B-999,
92. Spódnica damska tk. RIDA 1 symbol T2215.173B-999,
93. Koszulka męska długi r. CHARLES 1 CLASSIC symbol T2204.575B-423,
94. Sukienka damska dz. NATULOKO symbol T2206.419B-822,
95. Sukienka damska dz. KOKA 1 symbol T2215.192B-999,
96. Sukienka damska dz. KOKA symbol T2215.193B-999,
97. Koszulka damska tk. GONIKO 2 symbol T2210.078B-142,
98. Sukienka damska tk. MILI symbol T2215.194B-999,
99. Sukienka damska tk. MILI 1 symbol T2215.195B-999,
100. Sukienka damska dz. RIRI symbol T2215.198B-597.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono, że na etykietach do nich dołączonych uwidoczniono dwie różne ceny (dot. poz. 1-70), a także na etykietach do nich dołączonych uwidoczniono ceny regularne, bez wyliczenia finalnej ceny po rabacie (dot. poz. 71-100). Taki sposób uwidocznienia cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen i narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl art. 6 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "KAN" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, poprzez uwidocznienie cen 100 partii towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen w należącym do przedsiębiorcy sklepie TATUUM C.H Mrówka przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 14.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Osoba działająca w imieniu spółki w piśmie z 09.12.2022 r., wniosła o umorzenie postępowania, na podstawie art. 105 KPA, w zakresie wymierzenia kary pieniężnej w związku z zarzucaną nieprawidłowością dot. uwidaczniania dwóch różnych cen bez określenia ceny obowiązującej: odstąpienie od nałożenia na Spółkę administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 KPA, alternatywnie- w przypadku braku odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej - uwzględnienie przy ustalaniu przez MIIH jej wysokości, okoliczności wskazanych w punkcie III poniżej, przemawiających za niższym wymiarem kary ( w odniesieniu do zarzucanej nieprawidłowości dot. uwidoczniania dwóch różnych cen bez określenia ceny obowiązującej wniosek z pkt 2 jest wnioskiem alternatywnym w przypadku braku uwzględnienia wniosku z pkt 1. petitum.

Osoba działająca w imieniu spółki powołuje się na § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług oraz art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Osoba działająca w imieniu spółki poinformowała, że na towarach z pkt (1) została zamieszczona cena danego towaru, tym samym zostały spełnione wymagania z § 3 ww. rozporządzenia. Ponadto w protokole kontroli wskazano, że powyższe towary posiadały metki, na których uwidocznione były dwie ceny: wyższa cena w kolorze czarnym (zamieszczona na dużej naklejce zawierającej również dodatkowe informacje o towarze m. in. jego rozmiar); (niższa cena zamieszczona na mniejszej naklejce w kolorze pomarańczowym). Ponadto towary te znajdowały się w ofercie SALE. Osoba działająca w imieniu spółki informuje, że z protokołu kontroli wynika, że podczas dokonywania zakupu kontrolnego „inspektor Aneta Kędzińska wybrała z samoobsługowej Sali sprzedażowej 1 towar po obniżonej cenie z ofert SALE- T-shirt damski 1 szt., na którego etykiecie cenowej widniały dwie ceny 89,99 zł i cena 44,99 zł”. W ocenie osoby działającej w imieniu spółki oznacza, że inspektor podczas dokonywania zakupu kontrolnego, a więc przez kontaktem ze sprzedawcą i uzyskania jakichkolwiek wyjaśnień, miała świadomość i wiedziała, że dany towar jest objęty obniżką cenową w ramach ofert SALE. Oznacza to, że klient miał świadomość, że dany towar objęty jest obniżką cenową, a posiadając taką wiedzę i widząc na towarze dwie ceny- cenę wyższą i niższą wiedział, że ceną obowiązującą jest cena niższa. Jest to tym bardziej wyraźne, gdy weźmie się również pod uwagę sposób naklejenia obu tych cen- wynika z niego, że oryginalna pierwotna cena została jako pierwsza umieszczona na wywieszce i zostało to dokonane precyzyjnie, natomiast naklejka z drugą- obniżoną ceną- została naniesiona na naklejce z pierwszą ceną. Tym samym nie można się zgodzić, że taki sposób prezentacji cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen. Istotne znaczenia ma również to, że zastosowany przez Spółkę sposób prezentacji cen jest od wielu lat powszechnie stosowany na rynku przez innych przedsiębiorców (jest to utrwalona praktyka rynkowa). Klienci są przyzwyczajeni do podobnego komunikowania cen w wypadku promocji cenowych, tj. doklejania wyraźnych etykiet z niższą ceną (najczęściej w kolorystyce przykuwającej uwagę np. czerwonej, pomarańczowej) na pierwotnych



(oryginalnych) etykietach traktują w praktyce analogicznie, jak cenę przekreśloną. Należy również podkreślić, że ceną obowiązującą była cena niższa. Sposób oznakowania nie mógł zatem w żaden sposób negatywnie wpływać na interesy klientów. Oceniając natomiast sposób prezentacji cen z perspektywy sprzedawcy-nieracjonalne byłoby komunikowanie promocji w taki sposób, aby klienci nie mogli jednoznacznie stwierdzić, że towar jest objęty promocją. Istotą promocji jest promowanie sprzedaży poprzez oferowanie niższych cen, gdyby więc taka prezentacja cen nie była jednoznaczna z perspektywy klientów, wówczas nieracjonalne byłoby takie komunikowanie promocji przez sprzedającego. Ponadto, ani Ustawa ani Rozporządzenie nie nakładają na przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania w postaci słownej informacji, która cena jest ceną obowiązującą, a w szczególności, gdy wynika to z samego sposobu prezentacji cen (jak w niniejszym przypadku tj. wyraźnego doklejenia ceny po rabacie). Niezależnie od powyższego, Spółka we wskazanym zakresie wprowadziła zmiany w sposobie oznaczenia obowiązującej ceny.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że na etykietach niektórych towarów uwidoczniona cena regularna, bez wyliczenia finalnej ceny po rabacie. Na wywieszkach kwestionowanych towarów znajdowała się zawieszka z informacją, że dany towar objęty jest rabatem. Osoba działająca w imieniu spółki podkreśla, że taki sposób oznakowania ceną nie mógł negatywnie wpływać na interesy klientów. Cena towarów rzeczywiście była obniżona wobec wskazanej na etykietach, o wartość uwidocznionego rabatu. Klient nabywał zatem towar taniej niż cena wskazywana na przywieszzonej do towaru etykietach. Klient mógł z łatwością przyporządkować rabat do towaru. Spółka również i w tym zakresie wprowadziła zmiany w sposobie znakowania towarów objętych rabatem.

W odniesieniu do uwidoczniania dwóch różnych cen bez określenia ceny obowiązującej, to zgodnie ze stanowiskiem spółki przedstawionym powyżej, zastosowany sposób prezentacji obniżki cenowej nie naruszył art. 4 ust. 1 ustawy cenowej. Jak wynika to z samego protokołu kontroli ceny były pokazane w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Tym samym, postępowanie w sprawie nałożenia kary w związku z tym zarzutem jest bezprzedmiotowe i jako w tej części powinno zostać umorzona. Niemniej jednak, ze względów ostrożnościowych Spółka wnosi ewentualnie o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, ew. nałożenie jej w niskiej wysokości zgodnie z dalszą częścią pisma. Zastosowany przez Spółkę sposób prezentacji obniżki cenowej nie naruszył art. 4 ust. 1 ustawy cenowej. Jednakże, nawet gdyby uznać, że nie spełnił on wymagań z § 4 ust. 1 ww. ustawy (z czym Spółka się nie zgadza), to waga tego naruszenia była znikoma. W kontekście znikomego znaczenia naruszenia należy uwzględnić, że Spółka wyraźnie informowała zarówno o cenie regularnej jak i promocyjnej, a sposób ich prezentacji umożliwiał klientom stwierdzenie, która cena jest obowiązującą ceną po obniżce. Co szczególnie istotne, nawet gdyby przyjęty sposób oznakowania mógł wywoływać wątpliwości (z czym Spółka się nie zgadza), to finalna ocena jaką zobowiązany był zapłacić klient była ceną niższą spośród dwóch cen na etykietach lub niższą wobec ceny podanej na etykietach (w przypadku prezentacji cen sprzed rabatu na etykietach dla towarów objętych rabatem). Przyjęty sposób oznakowania nie mógł zatem wywierać realnie negatywnych skutków dla klientów. Osoba działająca w imieniu spółki podkreśla również, że Spółka nie mogła z zarzucanego sposobu prezentacji czerpać jakichkolwiek nieuczciwych korzyści. Przeciwnie, skoro Spółka oferowała klientom obniżkę cen i obniżkę tą komunikowała (czy to przez informację o rabacie, czy też poprzez dodatkową naklejkę z ceną po obniżce),

uznać należy, że jakiegokolwiek niejasności w zakresie takiej komunikacji (tj. ewentualne wątpliwości klientów co do obniżki dla danego towaru), byłyby przeciwne samym celom informowania przez Spółkę o promocji/obniżce. W związku z powyższym w ocenie Spółki spełnione zostały przesłanki umożliwiające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 KPA. W przypadku braku odstąpienia przez MWIIH od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej Spółka wnosi o uwzględnienie okoliczności łagodzących, mających wpływ na jej wysokość. Osoba działająca w imieniu Spółki wskazuje, że nie chciała naruszyć przepisów Ustawy ani nie przewidywała możliwości jej naruszenia, a zatem nie można jej przypisać winy umyślnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W toku kontroli przedsiębiorcy, stwierdzono, że na etykietach do dołączonych do towarów uwidoczniono dwie różne ceny, a także stwierdzono, że na etykietach dołączonych do towarów uwidoczniono ceny regularne, bez wyliczenia finalnej ceny po rabacie. Uwidocznienie jednej ceny na tle pomarańczowym nie wskazuje, iż jest to cena obowiązująca, gdyż obok znajdowała się cena uwidoczniona na innym tle. Wartość tychże cen nie ma znaczenia, gdyż uwidocznienie dwóch różnych cen towaru, z których jedna jest niższa – nie wskazuje jednoznacznie, iż jest to cena właściwa. Konsument mógł również uznać, iż doszło do podwyższenia ceny, i że cena wyższa jest obowiązująca. Wynika to z faktu, iż wyższa cena była uwidoczniona przy towarze i nie została w jakikolwiek sposób anulowana w tym oznakowaniu. Odnosząc się z kolei do braku wyliczonej ceny po rabacie, organ podkreśla, że na etykiecie uwidoczniona została tylko cena regularna, zatem klient nie wiedział jaka cena będzie po zastosowaniu rabatu. Cena jest wartością pieniężną, którą kupujący zobowiązany jest zapłacić, a takiej wartości nie uwidoczniono. Ponadto wyjaśnienia osoby działającej w imieniu Spółki dotyczące ustnego informowania klientów o cenach nie mogą być uznane za trafne. Przepisy wprost przewidują uwidocznienie cen, bez możliwości przekazywania tej informacji ustnie. Powyższe wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie jest zasadne umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa. Organ prawidłowo ustalił podmiot, jak i przedmiot postępowania, tj. stwierdzenie naruszenia przez kontrolowanego obowiązku, z czym ustawa wiąże odpowiedzialność administracyjną.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów. Zauważyć należy, że niewłaściwe uwidocznienie ceny utrudnia konsumentowi poznanie wartości rzeczywistej ceny i porównanie cen towarów. Strona nie dopełniła podstawowego obowiązku uwidocznienia cen towarów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Jako, że strona nie miała obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych zakwestionowanych towarów, uwidocznienie cen było jedynym obowiązkiem w tej materii. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.



Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono, że na etykietach do nich dołączonych uwidoczniono dwie różne ceny (dot. poz. 1-70) bądź uwidoczniono ceny regularne, bez wyliczenia finalnej ceny po rabacie (dot. poz. 71-100). Taki sposób uwidocznienia cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 130 partii towarów). Stwierdzić należy, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Należy także zauważyć, że niewłaściwe uwidocznienie ceny utrudnia konsumentowi poznanie wartości rzeczywistej ceny i porównanie cen towarów. Osoba działająca w imieniu spółki poinformowała, że wprowadziła zmiany w sposobie oznaczenia obowiązującej ceny oraz znakowania towarów objętych rabatem.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 31.07.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informacje o wielkości przychodu za 2021 r.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "KAN" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr**



**59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. "KAN" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wiączyńska 8A, 92-760 Łódź,
2. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	343031.899847.923098
Nazwa dokumentu	DC.8361.146.2022- decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.146.2022- decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-12-14
Skrót dokumentu	58B59BA4D2A9B3B978522B5952FED24A5C3D9D15
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2022-12-14 15:41:34
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-12-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)